

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 4. listopadu 2019 v trestní věci **odsouzeného Romana Z██████, nar. ███████, t. č. ███████, ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice**, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Kladně sp.zn. 27 T 88/2015 ze dne 28.12.2015 a Okresního soudu v Kladně sp.zn. 1 T 131/2012 ze dne 1.11.2012, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 20. 8. 2020 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 15. 12. 2018.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvláště závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Dle názoru soudu zatím nelze dospět k závěru, že by odsouzený splnil druhou podmínku, tedy že by prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Rovněž nebyla splněna nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený, který je ve výkonu trestu ve Věznici Vinařice již od 25.4.2017 je sice bezproblémovým vězněm a chová se v souladu se zásadami slušného chování, nicméně dosud získal pouze 2 kázeňské odměny a je zařazen v II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Takové hodnocení však dle názoru soudu u odsouzeného, který je již opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody, nevypovídá o prokázaném polepšení. Ostatně věznice sama v hodnocení uvedla, že si odsouzený podmínky pro podmíněné propuštění teprve začíná vytvářet. Dle názoru soudu nebyla podmínka polepšení splněna.

Nebyla však splněna ani třetí podmínka příznivé prognózy, neboť soud má vážnou obavu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 5 záznamů. V současné době je již podruhé ve výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv byl vůči odsouzenému v minulosti nejpřísnější trest již užit, neodradilo jej to od páčání další trestné činnosti. Je tedy zřejmé, že odsouzený je schopen se opakovaně dopouštět trestné činnosti, přes dříve uložené tresty a výkony trestů ve věznici. Uložené tresty pro něj evidentně nejsou dostatečným ponaučením, ani motivací k vedení řádného života. Dále je třeba zmínit, že odsouzený již jednou podmíněně propuštěn byl a ani toto dobrodíní evidentně k nápravě nevedlo. V průběhu zkušební doby podmíněného propuštění se totiž odsouzený dopustil další trestné činnosti, a proto došlo k nařízení výkonu zbytku trestu z podmíněného propuštění. Tento zbytek odsouzený v současné době vykonává. Dle názoru soudu je riziko recidivy u odsouzeného značné, a proto soud dospěl k závěru, že tato podmínka příznivé prognózy nebyla splněna. Ze shora uvedených důvodů soud žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítl.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno dne 4. listopadu 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu